

## 平成 26 年度後期 基盤形成科目群の授業評価アンケート結果の通知について

全学共通教育センター長 荒木秀夫

今回実施しました全学共通教育の学生による授業評価アンケートの結果がまとまりましたので、ここに報告いたします。アンケートの実施にあたってご協力賜りましたこと、御礼申し上げます。

今回お知らせする内容は、次の 3 種類です。

- 1) 今回の授業評価アンケート結果についての説明
- 2) 担当教員別の「学生による授業評価アンケート結果」
- 3) 授業評価アンケート(全体集計)

ご覧いただくと判りますように、授業評価アンケート結果の通知にあたりましては、それらを全体や中間アンケートの結果と比較ができるように配慮しています。これは、アンケート結果をできるだけ多角的・総合的な視点から把握していただき、今後の授業改善に役立てていただきたいと考えたからです。授業評価アンケート結果の見方と総評については、裏面をご覧ください。

大学教育に関しては教育目的・目標の明確化やその到達度、さらに教育(授業)方法の改善や成績評価の適正化が強く求められています。こうした状況の下で、「学生の多様な個性を尊重し、人間性に富む人格の形成を促す教育」を教育理念に掲げる徳島大学全学共通教育においても、教養教育として質的・量的にさらに充実した授業の提供を目指しているところです。

各授業担当者におかれましては、こうした状況を斟酌いただくとともに、今後とも全学共通教育の実施にあたってご協力賜りますよう、よろしくお願い申し上げます。

また、学生による授業評価アンケート結果ならびに成績評価については、授業改善の一環として、科目別に全学共通教育FDやWeb上で順次公表していく予定であります。この点についてもご意見があれば、共通教育係までご連絡いただければ幸いです。

## 平成 26 年度後期 基盤形成科目群の授業評価アンケート結果

全学共通教育センター長 荒木秀夫

- 1) 今回のアンケートが実施された総授業数は 146 コマで、回収率は 76.78%でした。因みに、中間アンケートの回収率は 80.79%でした。
- 2) 学生による授業評価アンケート結果の 2 ページ下段にある「アンケート集計結果表」は 2 ページ上段右に記載してある質問項目に対する学生の回答の度数分布表です。「未」は無回答の数です。
- 3) 2 ページ上段左では、中間アンケートの結果と、期末アンケートの結果を共通項目において比較した表とグラフを示しました。
- 4) 3 ページは、当該科目群や科目分野等の平均をグラフに示し比較したものです。
- 5) 4 ページは、学生による自由記述です。
- 6) 別紙、授業評価アンケート（全体集計）の上段右は、自由作成項目の実際の作成例（一部）です。なお、学生の教員に対する評価（項目 3～9）の諸設問は、「学生が選ぶ優れた授業」選考のために用いられます。この部分の設問の評価値平均で比較し、上位の授業（回答者数が 5 名未満、または受講者数の半数未満の授業を除く）の担当教員は表彰され、その教員名と学生の自由記述のいくつかが全学共通教育センターのホームページ (<http://www.g-edu.tokushima-u.ac.jp/ceducom/>) で公開されます。

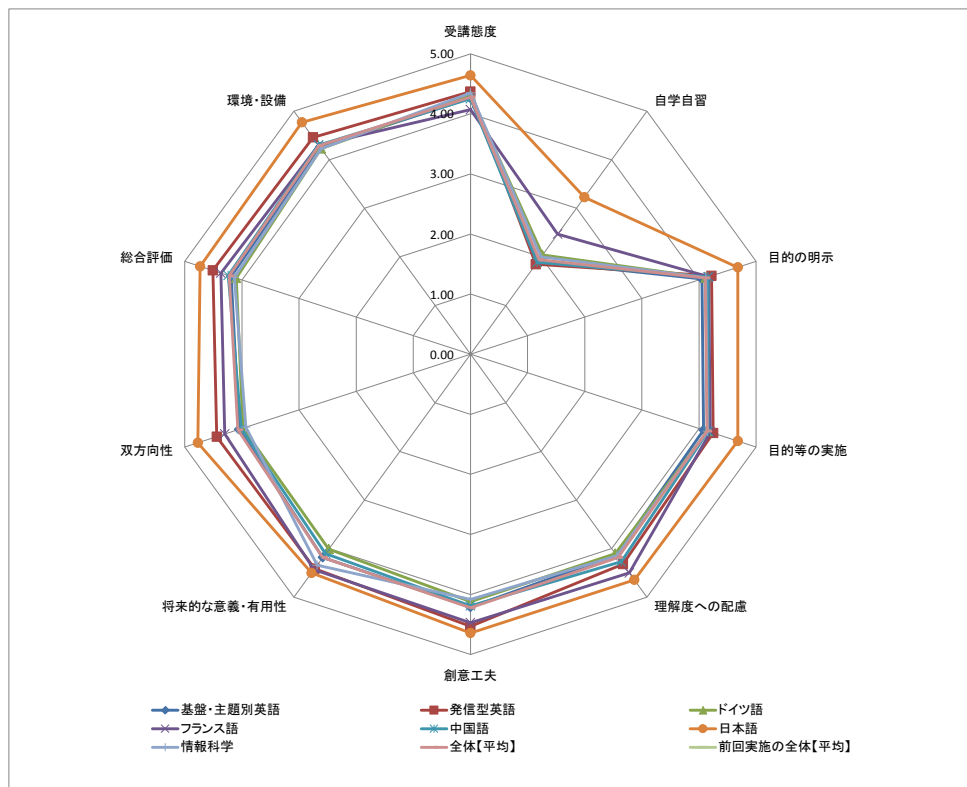
今回の期末アンケートにおいては、設問項目の変更をおこないました。しかし、項目 2（自学自習）以外の変更は、それほど大きなものではないので、中間アンケートや前回（1 年半前）の数値と比較しても問題はないと思われます。ただ、項目 2 に関しては、時間の尺度が全体に大きくなり、1 年半前と比較するのは明らかに不適切ですので、この点はご了承ください。

# 平成26年度後期 授業評価アンケート(全体集計)

回収率: 76.78%

学生による授業評価アンケート結果(質問項目は別紙に掲載)										
期末アンケート	受講態度	自学自習	目的の明示	目的等の実施	理解度への配慮	創意工夫	将来的な意義・有用性	双方向性	総合評価	環境・設備
基礎・主題別英語 (56件)	4.26	1.91	4.05	4.08	4.13	4.21	4.18	4.05	4.19	4.26
発信型英語 (31件)	4.37	1.85	4.22	4.25	4.32	4.53	4.41	4.44	4.51	4.46
ドイツ語 (23件)	4.31	2.04	4.12	4.15	4.10	4.12	4.01	3.98	4.10	4.23
フランス語 (3件)	4.07	2.47	4.17	4.20	4.50	4.47	4.43	4.30	4.37	4.30
中国語 (20件)	4.25	1.89	4.16	4.16	4.27	4.19	4.10	4.01	4.24	4.30
日本語 (4件)	4.64	3.23	4.68	4.68	4.64	4.64	4.50	4.77	4.73	4.77
情報科学 (9件)	4.35	2.00	4.12	4.15	4.15	4.08	4.34	3.93	4.13	4.23
全体【平均】	4.28	1.94	4.11	4.14	4.18	4.22	4.18	4.07	4.22	4.29
前回実施の全体【平均】	4.21	2.46	4.00	3.97	4.12	4.13	4.14	4.23	4.14	4.29

教員による自由作成項目	
教員独自の例	利用率: 1.37% (2/146)
<p>教科書のレベルは適していた。 (適していた・やや適していた・どちらでもない・やや適していなかった・適していなかった)</p> <p>教科書の内容は面白かった。 (面白かった・やや面白かった・どちらでもない・やや面白くなかった・面白くなかった)</p> <p>ポキャブラリー・ジャーナルの宿題は役に立った。 (役に立った・やや役に立った・どちらでもない・役に立たなかった・課題は殆どしていない)</p> <p>ライティング・ジャーナルの宿題は役に立った。 (役に立った・やや役に立った・どちらでもない・役に立たなかった・課題は殆どしていない)</p> <p>Rewritingの宿題は役に立った。 (役に立った・やや役に立った・どちらでもない・役に立たなかった・課題は殆どしていない)</p> <p>【自由記述の項目として】 教科書について感想をお教えてください。</p>	



中間・期末設問項目比較表					
	受講態度	目的の明示	理解度への配慮	創意工夫	総合評価
中間	4.19	4.05	4.05	4.15	3.98
期末	4.28	4.11	4.18	4.22	4.22

