

# 令和4年度前期教養教育授業科目の 授業評価アンケート結果について

教養教育院長  
南川慶二

今回実施しました教養教育の学生による授業評価アンケート結果がまとまりましたので、ここに報告いたします。アンケートの実施にあたってご協力賜りましたこと、御礼申し上げます。

今回お知らせする内容は、次の3種類です。

- 1) 今回の授業評価アンケート結果についての総評
- 2) 授業評価アンケート(全体集計)
- 3) 担当教員別の「学生による授業評価アンケート結果」

ご覧いただくと判りますように、授業評価アンケート結果の通知にあたりましては、それらを全体の結果と比較ができるように配慮しています。これは、アンケート結果をできるだけ多角的・総合的な視点から把握していただき、今後の授業改善に役立てていただきたいと考えたからです。授業評価アンケート結果の見方と総評については、裏面をご覧ください。

大学教育に関しては教育目的・目標の明確化やその到達度、さらに教育(授業)方法の改善や成績評価の適正化が強く求められています。こうした状況の下で、「幅広い学問領域を学ぶことを通じて、広い視野を持ち、俯瞰的に物事を捉え、高い倫理性に裏打ちされた人間性に富む人格の形成を促すとともに、自律して未来社会の諸問題に立ち向かう「進取の気風」を身につけ、「持続的な社会づくり」を担うための学問的基盤を形成すること」を教育理念に掲げる徳島大学教養教育においても、教養教育として質的・量的にさらに充実した授業の提供を目指しているところです。

各授業担当者におかれましては、こうした状況を斟酌いただくとともに、今後とも教養教育の実施にあたってご協力賜りますよう、よろしくお願い申し上げます。

また、学生による授業評価アンケート結果ならびに成績評価については、授業改善の一環として、科目別に教養教育FDやWeb上で順次公表していく予定であります。この点についてもご意見があれば、教養教育係までご連絡いただければ幸いです。

## 令和4年度前期教養教育授業科目の授業評価アンケート結果についての総評

教養教育院長

南川 慶二

1) 今回のアンケートが実施された総授業数は 321 コマで、回収率は、期末 62.55%でした。

2) 授業評価アンケート（全体集計）の見方

授業評価アンケート（全体集計）の中段右は、自由作成項目の実際の作成例です。なお、学生の教員に対する評価（項目 3～8， 11～15）の諸設問は、「みなさんが選ぶ優れた授業（教養教育賞）」選考のために用いられます。この部分の設問の評価値平均に回収率を乗じた数値で比較し、上位の授業（回答者数が5名未満の授業を除く）の担当教員は表彰され、その教員名と学生の自由記述のいくつかが教養教育院のホームページ (<https://las.tokushima-u.com/about-our-institute/evaluation/>) で公開されます。

3) 担当教員別の「学生による授業評価アンケート結果」の見方

① 5 ページ目にある「回答件数の内訳と構成比」は 4 ページ目に記載してある質問項目に対する学生の回答の度数分布表です。「未」は未回答の数です。

② 6 ページ目は、当該科目群や科目分野等の平均をグラフに示し比較したものです。

③ 7 ページ目は、学生による自由記述です。

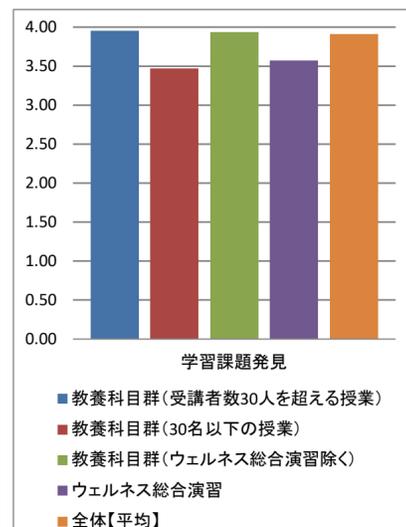
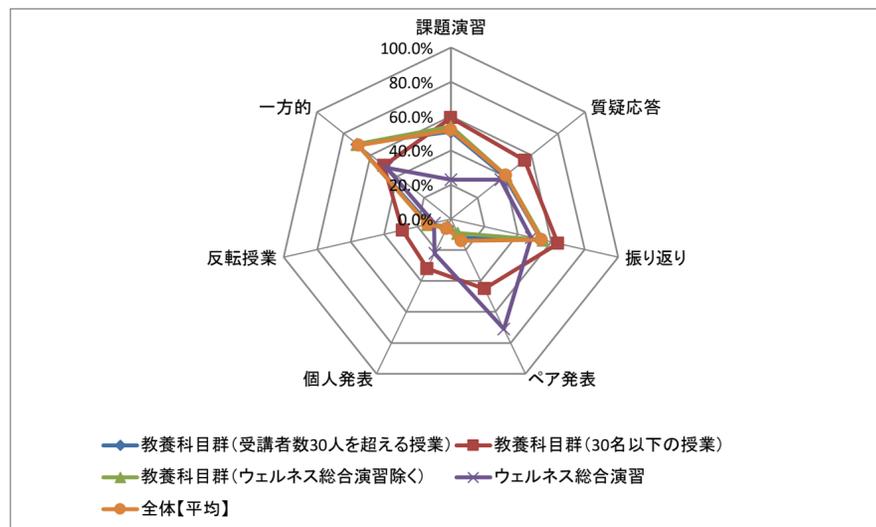
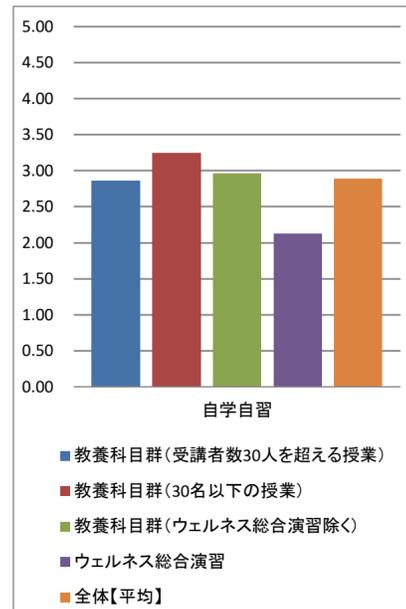
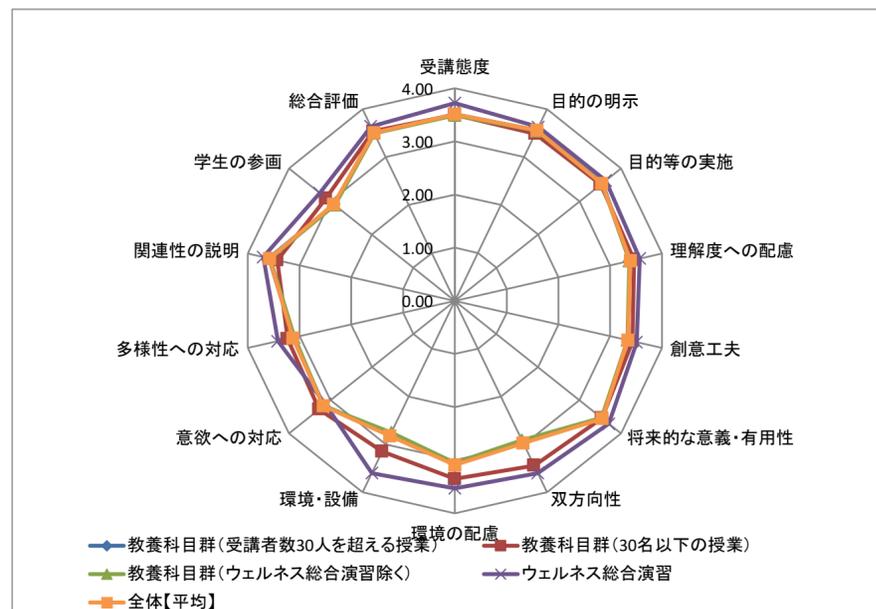
# 令和4年度前期 授業評価アンケート(全体集計)

教養科目群  
回収率:57.93%

学生による授業評価アンケート結果(質問項目は別紙に掲載)															
期末アンケート	受講態度	自学自習	目的の明示	目的等の実施	理解度への配慮	創意工夫	将来的な意義・有用性	双方向性	環境の配慮※	環境・設備	意欲への対応※	多様性への対応※	関連性の説明※	学生の参画※	総合評価
教養科目群(受講者数30人を超える授業) (45件)	3.51	2.86	3.56	3.55	3.38	3.34	3.55	2.93	3.07	2.80	3.16	3.12	3.59	2.91	3.51
教養科目群(30名以下の授業) (15件)	3.50	3.25	3.49	3.51	3.46	3.43	3.54	3.44	3.35	3.15	3.27	3.23	3.43	3.10	3.54
教養科目群(ウェルネス総合演習除く) (52件)	3.49	2.96	3.55	3.54	3.37	3.33	3.53	2.91	3.05	2.75	3.17	3.10	3.57	2.89	3.50
ウェルネス総合演習 (8件)	3.72	2.12	3.63	3.63	3.57	3.51	3.71	3.60	3.53	3.60	3.12	3.42	3.70	3.25	3.64
全体【平均】	3.51	2.89	3.56	3.54	3.39	3.34	3.55	2.97	3.09	2.82	3.17	3.13	3.58	2.92	3.51
前回実施の全体【平均】	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

アクティブラーニングの実施状況とその結果としての学習課題の発見							
課題演習	質疑応答	振り返り	ペア発表	個人発表	反転授業	一方的	学習課題発見
51.0%	40.0%	54.0%	12.0%	5.0%	13.0%	70.0%	3.95
59.0%	55.0%	64.0%	45.0%	32.0%	29.0%	50.0%	3.47
54.0%	41.0%	55.0%	9.0%	5.0%	14.0%	70.0%	3.94
23.0%	37.0%	48.0%	71.0%	22.0%	10.0%	48.0%	3.57
52.0%	41.0%	54.0%	14.0%	6.0%	14.0%	69.0%	3.91
-	-	-	-	-	-	-	-

注1)5段階評価から「2)自学学習」以外は、4段階評価に変更されたため、前回実施全体の平均値との比較は行わない。  
注2)2022年度に行われた全学アンケート内容の統一により、5項目(※の項目)追加された。



## 教員による自由作成項目 教員独自の例 使用率: 6.67%(4/60)

- ・新しい知識が獲得できましたか。
- ・授業のテーマに対する興味がわきましたか。
- ・知的な意味で視野が広がりましたか。
- ・授業の内容に知的な面白さがありましたか。
- ・授業を進めるにあたって、受講生の理解度に対する教員の配慮が感じられましたか。
- ・放射線・放射性物質とは何か及びそれらの性質について説明できる。
- ・放射線の線量評価や測定法について説明できる。
- ・放射線・放射性物質の人体への影響及び放射線防護について科学的な言葉を用いて説明できる。
- ・放射線または放射性物質がどのように利用されているかを説明できる。
- ・課題を見つけてレポートを作成し、その内容をまとめて発表することができる。
- ・コミュニケーションに役立つ自己理解・他者理解が進みましたか。
- ・コミュニケーションについて自信はつきましたか。
- ・学生同士だけではなく多様な人とコミュニケーションができそうですか。
- ・主体的な行動はできそうですか。
- ・SEQを活用した活動はできそうですか。
- ・他の授業と比べて特徴的であると思ったことを教えてください。
- ・この授業を受けて、日本語や日本語方に関する関心は高まりましたか。
- ・授業課題や言語地図作成に取り組むことで、Microsoft Officeの各種ソフト(Word, Excel, Power Point)の基本的な使い方が身に付きましたか。
- ・Power PointやExcelを利用した言語地図作成は簡単だと思いましたか。
- ・今回取り組んだ方法で言語地図作成を行う場合、授業内容とは別に授業時間外における個別の支援(ソフトの使い方やデータ整理の方法に関する助言指導)は必要だと思いますか。
- ・授業全体を通じて、受講生の理解度に対する教員の配慮は感じられましたか。

# 令和4年度前期 授業評価アンケート(全体集計)

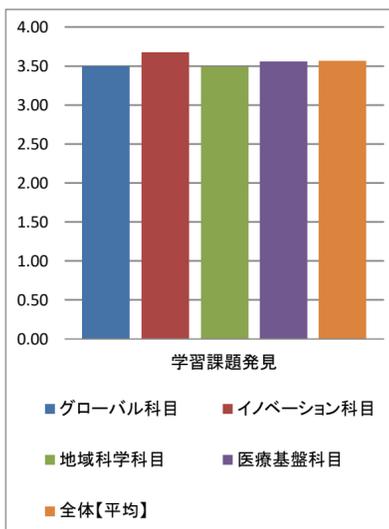
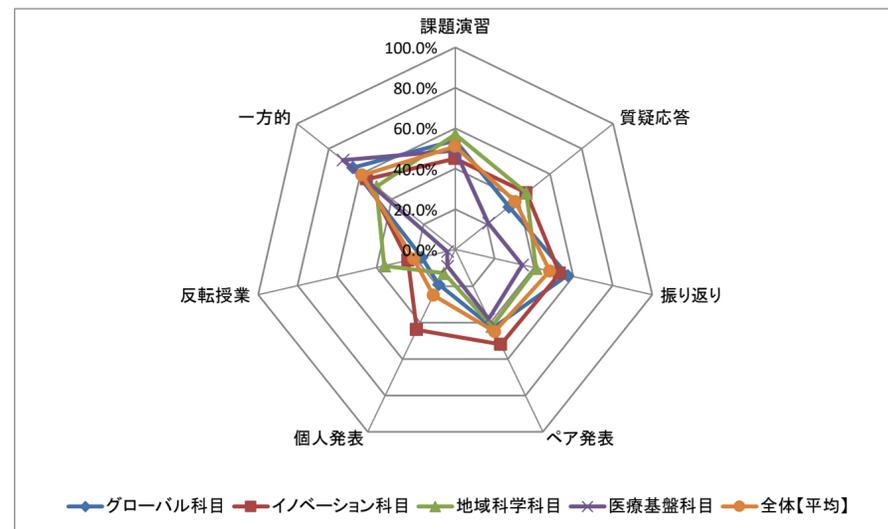
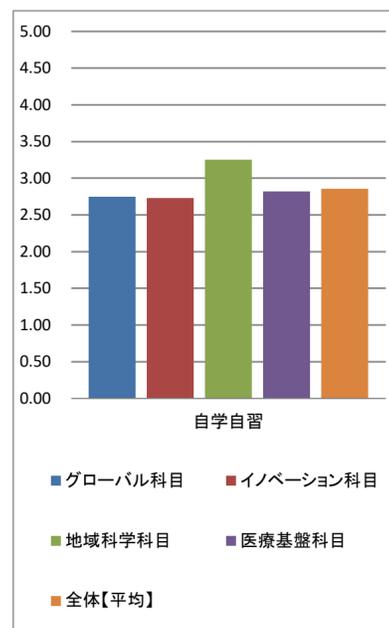
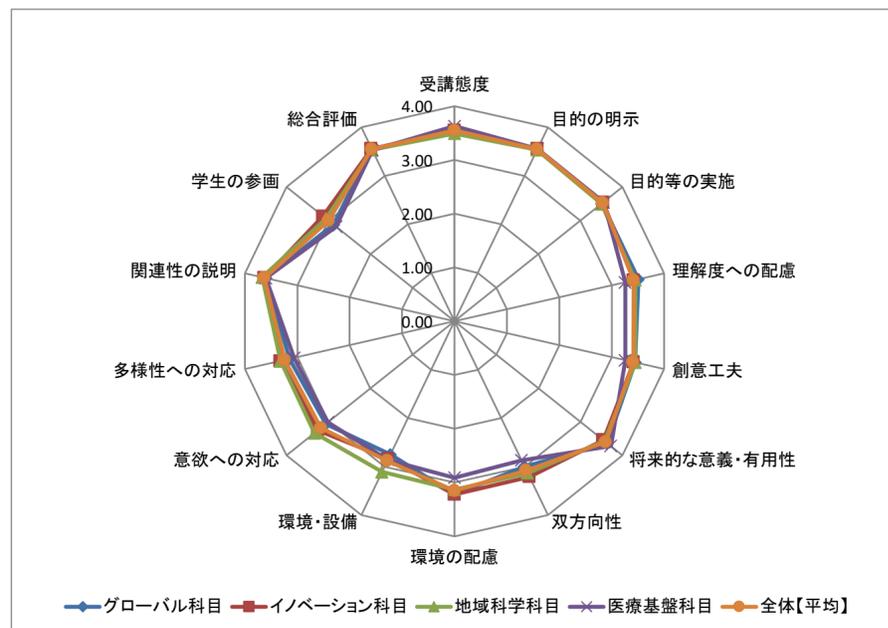
# 創成科学科目群

回収率: 52.84%

学生による授業評価アンケート結果(質問項目は別紙に掲載)															
期末アンケート	受講態度	自学自習	目的の明示	目的等の実施	理解度への配慮	創意工夫	将来的な意義・有用性	双方向性	環境の配慮※	環境・設備	意欲への対応※	多様性への対応※	関連性の説明※	学生の参画※	総合評価
グローバル科目(10件)	3.54	2.74	3.54	3.51	3.51	3.45	3.63	3.00	3.22	2.75	3.06	3.15	3.60	2.88	3.55
イノベーション科目(14件)	3.55	2.73	3.56	3.54	3.42	3.42	3.54	3.21	3.22	2.84	3.25	3.32	3.63	3.13	3.56
地域科学科目(6件)	3.49	3.25	3.54	3.50	3.45	3.45	3.57	3.13	3.13	3.11	3.33	3.32	3.67	3.06	3.54
医療基盤科目(5件)	3.63	2.82	3.56	3.55	3.26	3.26	3.72	2.87	2.91	2.86	3.01	3.06	3.60	2.82	3.53
全体【平均】	3.55	2.86	3.55	3.53	3.42	3.41	3.60	3.08	3.15	2.88	3.18	3.24	3.63	3.00	3.55
前回実施の全体【平均】	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

アクティブラーニングの実施状況とその結果としての学習課題の発見							
課題演習	質疑応答	振り返り	ペア発表	個人発表	反転授業	一方的	学習課題発見
54.0%	34.0%	57.0%	43.0%	19.0%	17.0%	65.0%	3.50
45.0%	45.0%	53.0%	52.0%	44.0%	24.0%	56.0%	3.67
57.0%	45.0%	41.0%	42.0%	13.0%	36.0%	50.0%	3.49
49.0%	21.0%	34.0%	38.0%	9.0%	4.0%	71.0%	3.56
51.0%	38.0%	48.0%	45.0%	25.0%	21.0%	59.0%	3.57
-	-	-	-	-	-	-	-

注1)5段階評価から「2」自学学習以外は、4段階評価に変更されたため、前回実施全体の平均値との比較は行わない。  
 注2)2022年度に行われた全学アンケート内容の統一により、5項目(※の項目)追加された。



## 教員による自由作成項目

教員独自の例		使用率: 0.00%(0/35)

# 令和4年度前期 授業評価アンケート(全体集計)

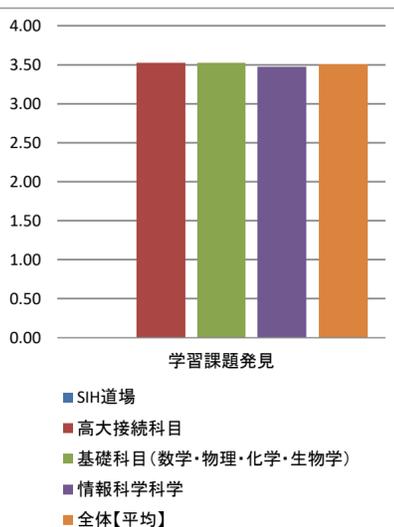
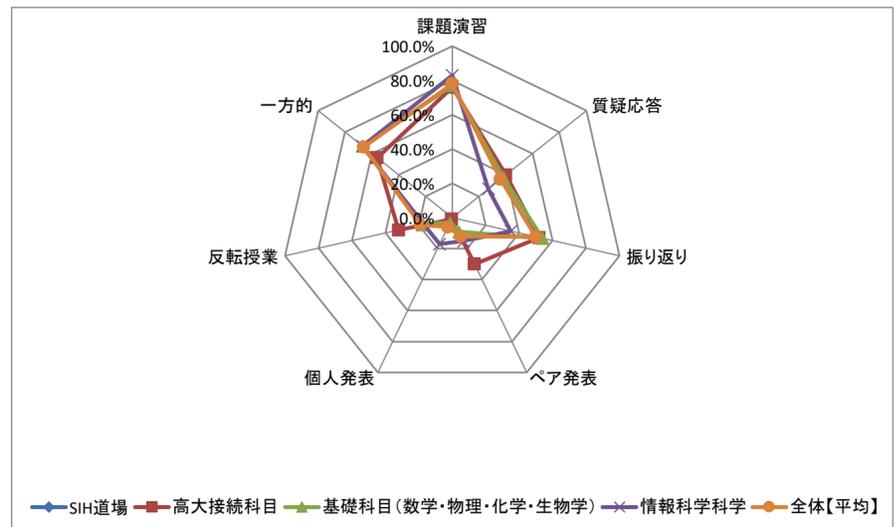
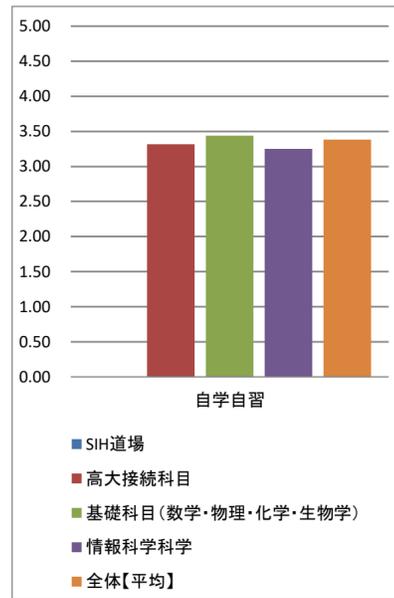
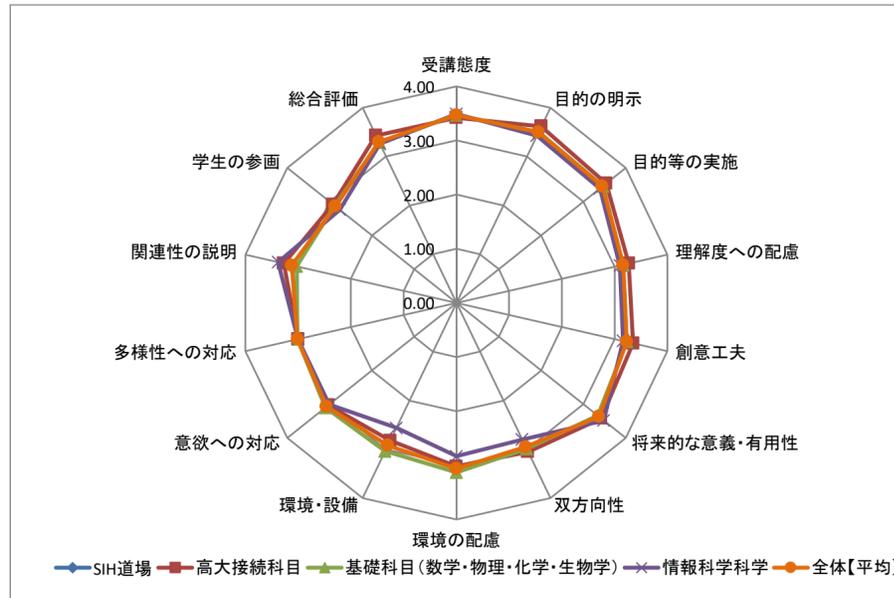
## 基礎科目群

回収率: 47.45%

学生による授業評価アンケート結果(質問項目は別紙に掲載)															
期末アンケート	受講態度	自学自習	目的の明示	目的等の実施	理解度への配慮	創意工夫	将来的な意義・有用性	双方向性	環境の配慮※	環境・設備	意欲への対応※	多様性への対応※	関連性の説明※	学生の参画※	総合評価
SIH道場(件)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
高大接続科目(4件)	3.42	3.32	3.62	3.54	3.27	3.35	3.42	3.05	3.02	2.82	3.03	3.00	3.27	2.92	3.43
基礎科目(数学・物理・化学・生物学)(50件)	3.47	3.43	3.51	3.46	3.16	3.23	3.34	2.99	3.13	3.04	3.10	3.01	3.03	2.88	3.29
情報科学科学(16件)	3.49	3.25	3.43	3.39	3.10	3.16	3.48	2.80	2.83	2.56	3.01	3.00	3.38	2.76	3.26
全体【平均】	3.47	3.38	3.50	3.45	3.16	3.23	3.37	2.95	3.06	2.92	3.07	3.01	3.12	2.86	3.30
前回実施の全体【平均】	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

アクティブラーニングの実施状況とその結果としての学習課題の発見							
課題演習	質疑応答	振り返り	ペア発表	個人発表	反転授業	一方的	学習課題発見
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.00
76.0%	40.0%	52.0%	30.0%	1.0%	32.0%	56.0%	3.52
77.0%	38.0%	54.0%	9.0%	3.0%	18.0%	67.0%	3.52
83.0%	27.0%	35.0%	15.0%	17.0%	17.0%	67.0%	3.47
78.0%	36.0%	50.0%	12.0%	6.0%	19.0%	66.0%	3.51
-	-	-	-	-	-	-	-

注1)5段階評価から「2)自学学習」以外は、4段階評価に変更されたため、前回実施全体の平均値との比較は行わない。  
 注2)2022年度に行われた全学アンケート内容の統一により、5項目(※の項目)追加された。  
 注3)SIH道場のアンケートは実施していない。



教員による自由作成項目	
教員独自の例	使用率: 4.29% (3/70)
<ul style="list-style-type: none"> <li>授業の内容に知的な興味を引く点がありましたか。</li> <li>授業に対する準備は充分になされていると思えましたか。</li> <li>使用教科書や配布資料は適切でしたか。</li> <li>授業内容は系統的に組み立てられていましたか。</li> </ul>	

# 令和4年度前期 授業評価アンケート(全体集計)

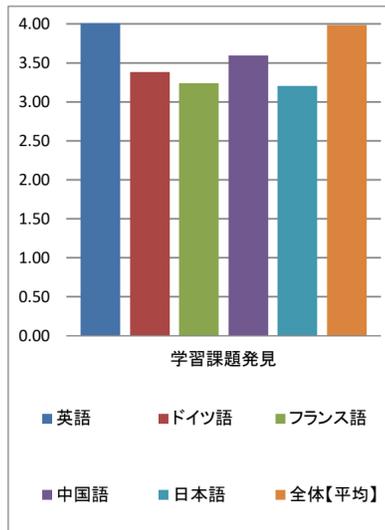
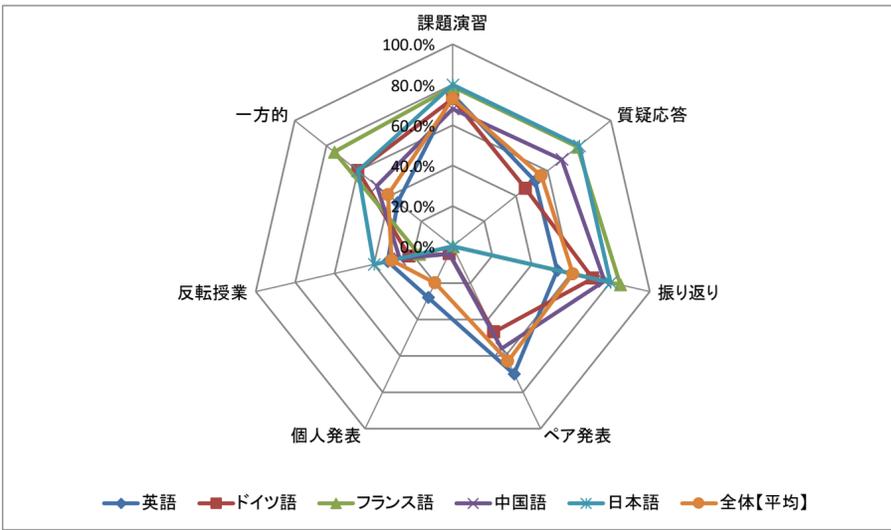
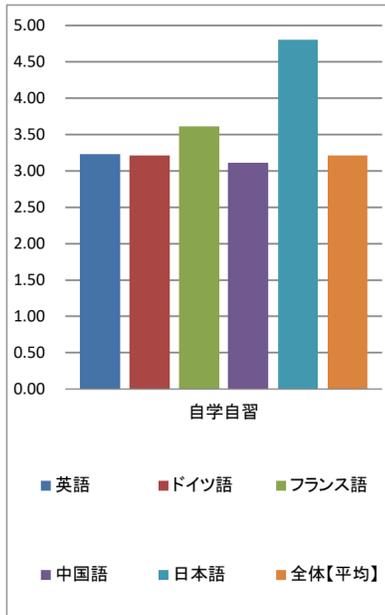
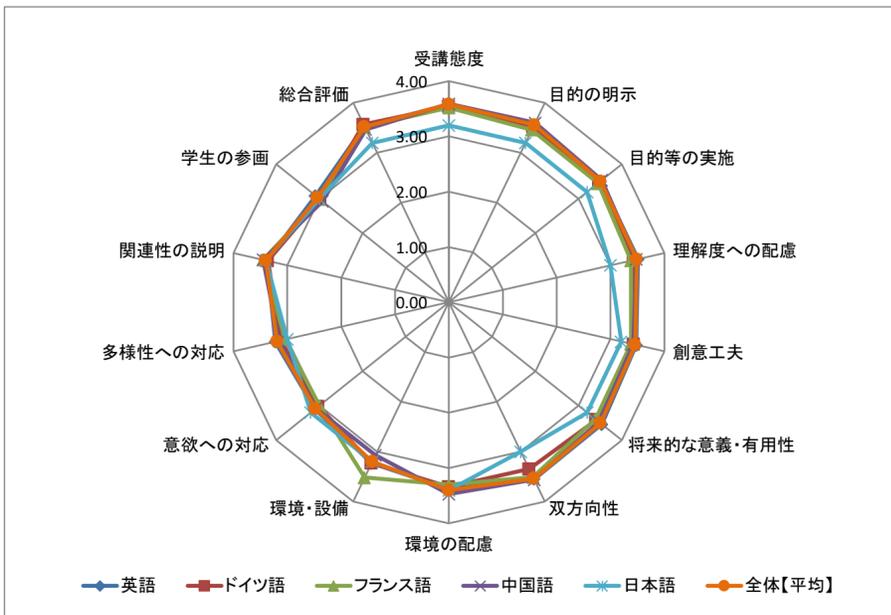
# 外国語科目群

回収率: 63.93%

学生による授業評価アンケート結果(質問項目は別紙に掲載)															
期末アンケート	受講態度	自学自習	目的の明示	目的等の実施	理解度への配慮	創意工夫	将来的な意義・有用性	双方向性	環境の配慮※	環境・設備	意欲への対応※	多様性への対応※	関連性の説明※	学生の参画※	総合評価
英語(108件)	3.58	3.23	3.55	3.51	3.51	3.48	3.54	3.55	3.38	3.23	3.10	3.22	3.38	3.09	3.53
ドイツ語(20件)	3.54	3.21	3.52	3.48	3.43	3.43	3.41	3.35	3.34	3.23	3.02	3.12	3.36	2.98	3.57
フランス語(6件)	3.52	3.61	3.46	3.45	3.38	3.38	3.39	3.51	3.30	3.52	3.00	3.04	3.45	2.99	3.52
中国語(20件)	3.59	3.11	3.60	3.54	3.48	3.42	3.47	3.56	3.47	3.07	3.08	3.15	3.45	2.93	3.47
日本語(1件)	3.20	4.80	3.20	3.20	3.00	3.20	3.20	3.00	3.40	3.20	3.20	3.00	3.40	3.00	3.20
全体【平均】	3.58	3.21	3.56	3.51	3.49	3.46	3.51	3.54	3.40	3.20	3.09	3.19	3.40	3.04	3.52
前回実施の全体【平均】	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

アクティブラーニングの実施状況とその結果としての学習課題の発見							
課題演習	質疑応答	振り返り	ペア発表	個人発表	反転授業	一方的	学習課題発見
75.0%	52.0%	53.0%	70.0%	28.0%	33.0%	35.0%	4.22
73.0%	46.0%	71.0%	47.0%	4.0%	22.0%	60.0%	3.38
79.0%	79.0%	85.0%	0.0%	0.0%	17.0%	75.0%	3.23
68.0%	69.0%	77.0%	56.0%	4.0%	27.0%	48.0%	3.59
80.0%	80.0%	80.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	3.20
73.0%	56.0%	61.0%	63.0%	20.0%	31.0%	41.0%	3.98
-	-	-	-	-	-	-	-

注1)5段階評価から「2)自学学習」以外は、4段階評価に変更されたため、前回実施全体の平均値との比較は行わない。  
 注2)2022年度に行われた全学アンケート内容の統一により、5項目(※の項目)追加された。



## 教員による自由作成項目

使用率: 9.68% (15/155)

### 教員独自の例

- ・教員の話し方(スピード・ボリューム・分かりやすさ)はどうでしたか。
- ・授業中にクラスメイトと話し合う機会が多かったことは良かったですか。
- ・授業中にクラスメイトと話し合う機会が多かったことは良かったですか。
- ・多くのプレゼンテーションを聞く機会があったことは良かったですか。
- ・遠隔授業(ライブ形式)は授業中の発言の恥ずかしさを軽減すると思いますか
- ・遠隔授業(ライブ形式)は発音や会話の練習に効果的だと思いますか
- ・Quilgoの不正防止機能は有効だと思いますか
- ・Quilgoによる不正防止機能は不快に感じますか
- ・後期も遠隔授業(ライブ形式)の継続を希望しますか
- ・この授業を受けたことでドイツ語やドイツ語圏文化への興味関心は高まりましたか
- ・この授業を通じて、あなたの英語力は向上したと思いますか？
- ・この授業を通じて、あなたの英語を使ったコミュニケーションへの心理的なハードルは 下がりましたか？
- ・Twitterを使った授業をどう思いますか？
- ・知的な意味で視野が広がりましたか。
- ・授業の内容に知的な面白さがありましたか。